КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 ноября 2009 г. N 1418-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ

ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД

ГРАЖДАН ПОЛОЖЕНИЯМИ ПУНКТА 5 СТАТЬИ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

"О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО

ЗАКОНА "О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ", ПОДПУНКТА 10.1

ПУНКТА 2 СТАТЬИ 17 И ПУНКТА 1 СТАТЬИ 26 ФЕДЕРАЛЬНОГО

ЗАКОНА "ОБ ОРГАНАХ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г. Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации,

установил:

1. Судья Раменского городского суда Московской области О.В. Взнуздаева решением квалификационной коллегии судей Московской области от 13 февраля 2009 года была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, куда О.В. Взнуздаева обратилась с жалобой на это решение, оспаривает конституционность пункта 5 статьи 7 Федерального закона от 25 декабря 2008 года N 274-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции", подпункта 10.1 пункта 2 статьи 17 и пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"), которые предусматривают, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъекта Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято.

По мнению заявителя, эти законоположения в силу своей неопределенности противоречат статьям 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку в случае обращения судьи в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации они препятствуют в получении судебной защиты и, кроме того, ограничивают его право на обжалование и рассмотрение в судебном порядке в полном объеме принятого по его жалобе решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. По смыслу положений статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в их взаимосвязи, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не наделена полномочием обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту нарушенных прав и свобод граждан.

Однако учитывая, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации как орган судейского сообщества вправе обращаться с запросами в государственные органы, общественные объединения и к должностным лицам в целях содействия в совершенствовании судебной системы и судопроизводства и защиты прав и законных интересов судей (статьи 4, 15 и 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"), а также принимая во внимание, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации в защиту интересов судьи О.В. Взнуздаевой по результатам изучения ее жалобы, Конституционный Суд Российской Федерации находит возможным рассмотреть вопрос о наличии иных оснований для принятия к рассмотрению жалобы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

2.2. Право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих Постановлениях (от 6 июня 1995 года N 7-П, от 13 июня 1996 года N 14-П, от 25 марта 2008 года N 6-П и др.), как основное, неотчуждаемое право человека не может быть ограничено федеральным законом; оно выступает гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод, которые признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, части 1 и 2), являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статья 18).

В целях обеспечения реализации права граждан на судебную защиту Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в статье 26 "Обжалование решений квалификационных коллегий судей" (в первоначальной редакции) устанавливал, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1).

Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" полномочиями рассматривать жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации была наделена также Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (подпункт "б" пункта 1 статьи 7), а пункт 1 статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" изложен в новой редакции: "Решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъекта Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято" (пункт 5 статьи 7). Тем самым федеральный законодатель расширил возможности защиты прав и законных интересов судей, в отношении которых принято решение квалификационной коллегией судей, предоставив им возможность обжаловать такое решение как в суд, так и в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, решение которой также может быть обжаловано в судебном порядке.

При этом, как следует из взаимосвязанных положений пунктов 2 и 3 статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, вопреки утверждению заявителя, проверяется в полном объеме, а не только по мотивам нарушения процедуры его вынесения.

Таким образом, оспариваемые Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации законоположения не являются неопределенными и не могут рассматриваться как ограничивающие право граждан на судебную защиту их прав и свобод, а потому данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".